РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 09 ноября 2017 года

Гагаринский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Полковникова С.В., при секретаре Соловьеве А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5124/2017 по иску

Дрепина Т. В. к ПАО «Сбербанк России», ООО «Вега», ООО «Интер-Прайм» о признании сделки ничтожной,

УСТАНОВИЛ:

Истец Дрепин Т.В. обратился в суд с иском к ответчикам ПАО «Сбербанк России», ООО «Коллекторское агентство «Лайф», ООО «Интер-Прайм» и просит суд признать ничтожным договор цессии (уступки прав требований) № \_ от 19.06.2015, заключенный между ПАО «Сбербанк Росси» и ООО «Коллекторское агентство Лайф» и договор уступки требований (цессии) № от 14.08.2015, заключенный между ООО «Коллекторское агентство Лайф» и ООО «Интер-Прайм», применить последствия недействительности сделки, мотивируя свои требования тем, что 21 марта 2017 года от судебного пристава-исполнителя истцу стало известно о решении Вяземского районного суда Смоленской области от 19 января 2017 года о взыскании с истца в пользу ООО «Интер-Прайм» суммы в размере 592758 руб. 74 коп., расходов по уплате госпошлины в размере 9128 руб. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 29 августа 2017 года решение оставлено без изменений, а истцу рекомендовано обратиться в суд с настоящим иском. 06 марта 2012 года между Дрепиным Т.В. и ПАО «Сбербанк России» был заключен кредитный договор № 711843 на сумму 878000 руб., указанную сумму истец погашал согласно графику платежей. Оставшаяся задолженность перед ПАО «Сбербанк России» согласно мемориального ордера № 212926 от 01.06.2015 составляет 408182 руб. 26 коп., однако вследствие неправомерных действий ответчиков ПАО «Сбербанк России» и ООО «Коллекторское агентство «Лайф», которые не уведомили его о состоявшихся сделках по уступке права требования, ПАО «Сбербанк России» с июля 2015 года прекратил принимать от истца платежи в счет погашения кредита, не сообщив при этом кому истец должен погашать задолженность, которая в связи с этим увеличилась до 592758 руб. 74 коп. О состоявшейся сделке уступке прав требования по кредитному договору истец узнал только 21.03.2017 года из СМС-уведомления судебного пристава-исполнителя о наложении ареста на заработную плату. Таким образом, возложение на истца обязанности по уплате суммы в размере 185576 руб. 48 коп. является неправомерным.

Истец Дрепин Т.В. в судебное заседание не явился, извещался о дате, времени и месте слушания дела судом надлежащим образом, ходатайств об отложении судебного заседания не заявил.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности Богачев С.А. в судебном заседании возражал против удовлетворения требований на основании доводов, изложенных в письменных возражениях.

Представитель ответчика ООО «Интер-Прайм» по доверенности Куренкова А.С. в судебном заседании возражала против удовлетворения требований на основании доводов, изложенных в отзыве на исковое заявление.

Представитель ответчика ООО «Вега» в судебное заседание не явился, извещался судом о дате, времени и месте рассмотрения дела, представили в материалы дела отзыв на исковое заявление, согласно которому просил в удовлетворении исковых требований отказать.

Суд рассмотрел дело в отсутствие истца и представителя ответчика ООО «Вега», в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Суд, огласив исковое заявление, выслушав доводы представителя ответчика ПАО «Сбербанк России» и ООО «Интер-Прайм», проверив и изучив материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований или возражений.

В силу статьи 388 Гражданского кодекса РФ, уступка требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит закону.

Не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника.

Соглашение между должником и кредитором об ограничении или о запрете уступки требования по денежному обязательству не лишает силы такую уступку и не может служить основанием для расторжения договора, из которого возникло это требование, но кредитор (цедент) не освобождается от ответственности перед должником за данное нарушение соглашения.

Право на получение неденежного исполнения может быть уступлено без согласия должника, если уступка не делает исполнение его обязательства значительно более обременительным для него.

Соглашением между должником и цедентом может быть запрещена или ограничена уступка права на получение неденежного исполнения.

Как следует из части 1 статьи 166 Гражданского кодекса РФ, сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В соответствии с частью 1 статьи 168 Гражданского кодекса РФ, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 06 марта 2012 года между ПАО «Сбербанк России» и Дрепиным Т.В. был заключен кредитный договор №, согласно условиям которого Банк предоставил истцу «Потребительский кредит» в сумме 878 000 руб., под 16,65 % годовых на целя личного потребления на срок 60 месяцев с даты его фактического предоставления.

Согласно пункту 4.2.4 кредитного договора, Банк вправе полностью или частично переуступить свои права по договору другому лицу без согласия истца.

19 июня 2015 года между ПАО «Сбербанк России» и ООО «Коллекторское агентство «Лайф» был заключен договор цессии № (уступки прав (требований)), согласно которому ПАО «Сбербанк России» передал, а ООО «Коллекторское агентство «Лайф» принял права (требования) к должникам ПАО «Сбербанк России» по просроченным кредитам физических лиц, в объеме и на условиях существующих к моменту перехода прав (требований) за исключением права начисления процентов, предоставления должникам денежных средств, ведения и обслуживания банковских счетов.

Согласно приложению № 3 к дополнительному соглашению № 1 к договору уступки прав (требований) № Банк передал ООО «Коллекторское агентство «Лайф» права (требования) по кредитному договору № от 06.03.2012 в размере 592758 руб. 74 коп.

Таким образом, доводы истца о том, что на 01 июня 2015 года у него имелась перед ПАО «Сбербанк России» задолженность в размере 408182 руб. 26 коп. не принимаются судом во внимание, ввиду того, что в подтверждение данных доводов доказательств суду представлено не было.

14 августа 2015 года между ООО «Коллекторское агентство «Лайф» и ООО «Интер-Прайм» был заключен договор уступки требования (цессии) №, согласно которому ООО «Коллекторское агентство «Лайф» передало, а ООО «Интер-Прайм» приняло права требования принадлежащие ему на основании договора цессии № (уступки прав (требований)) от 19.06.2015, заключенного между ПАО «Сбербанк России» и ООО «Коллекторское агентство «Лайф».

30 октября 2015 года ООО «Коллекторское агентство «Лайф» было переименовано в ООО «Вега», что подтверждается решением № 2 единственного участника ООО «Коллекторское агентство «Лайф» от 16.10.2015 года, уставом ООО «Вега» и листом записи Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Вега».

В силу части 6 статьи 52 Гражданского кодекса РФ, изменения, внесенные в учредительные документы юридических лиц, приобретают силу для третьих лиц с момента государственной регистрации учредительных документов, а в случаях, установленных законом, с момента уведомления органа, осуществляющего государственную регистрацию, о таких изменениях. Однако юридические лица и их учредители (участники) не вправе ссылаться на отсутствие регистрации таких изменений в отношениях с третьими лицами, действовавшими с учетом таких изменений.

Таким образом, доводы истца о том, что ПАО «Сбербанк России» передало право требования ООО «Коллекторское агентство «Лайф» которое не имело установленной законом регистрации в реестре юридических лиц и не может выступать стороной по сделке в качестве юридического лица не принимаются судом во внимание и может являться основанием для признания договора цессии № (уступки прав (требований)) от 19.06.2015, заключенного между ПАО «Сбербанк России» и ООО «Коллекторское агентство «Лайф» ничтожной сделкой.

Кроме того, доводы истца о том, что у ООО «Коллекторское агентство «Лайф» и ООО «Интер-Прайм» отсутствует лицензия на осуществление банковской деятельности, в связи с чем у ПАО «Сбербанк Росси» своих прав требования третьему лицу, не равноценному Банку (иной кредитной организации) по объему прав и обязанностей в рамках лицензируемого вида детальности, допускается только с согласия должника, не могут быть приняты судом в качестве оснований для признания договора ничтожным, ввиду того, что истец Дрепин Т.В. согласился на условия, что Банк вправе полностью или частично переуступить свои права по договору другому лицу без согласия истца, о чем свидетельствует его подпись в кредитном договоре.

Таким образом, у суда не имеется оснований для признания договора цессии № (уступки прав (требований)) от 19.06.2015, заключенного между ПАО «Сбербанк России» и ООО «Коллекторское агентство «Лайф» ничтожной сделкой.

В связи с тем, что суд не пришел к выводу о том, что договор цессии № (уступки прав (требований)) от 19.06.2015, заключенный между ПАО «Сбербанк России» и ООО «Коллекторское агентство «Лайф» является ничтожной сделкой, у суда также не имеется оснований для признания договора уступки требования (цессии) №, заключенного между ООО «Коллекторское агентство «Лайф» и ООО «Интер-Прайм» ничтожным.

В силу части 2 статьи 167 Гражданского кодекса РФ, при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В связи с тем, что договор уступки требования (цессии) №, заключенный между ООО «Коллекторское агентство «Лайф» и ООО «Интер-Прайм», судом не признан ничтожным, суд также не находит оснований для применения последствий недействительности сделки.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Дрепина Т. В. к ПАО «Сбербанк России», ООО «Коллекторское агентство «Лайф», ООО «Интер-Прайм» о признании сделки ничтожной - отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца с даты составления мотивированного решения путем подачи апелляционной жалобы в канцелярию Гагаринского районного суда г. Москвы.

Мотивированное решение составлено: 14 ноября 2017 года.

Судья С.В. Полковников
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